



Samhällsbyggnadsnämnden

Ärende 10

Ledamotsinitiativ – Hågelbyleden

Återkopplingen från Samhällsbyggnadsnämnden på vårt ledamotsinitiativ var en besvikelse att läsa. Vi undrar om det är ett missförstånd då bedömningen och resonemanget inte svarar direkt på vår beskrivning eller förslag i ledamotsinitiativet.

I ledamotinitiativet beskriver vi **att** vi har varit i kontakt med Trafikverket och bollat idéer om lösning på bilköerna på Hågelbyleden. Ett förslag från oss blev att bredda vägen där det är en filspårig väg, från brandstationen till avfarten fram till Alby. Trafikverket svarade att förslaget kan prövas och tidsmässigt är det bäst om kommunen försöker få in den i den pågående utredningen (ÅVS- åtgärdsvalstudie), istället för att göra det i en separat utredning eftersom det tar flera år att bara få ett ärende att bli föremål för utredning.

Majoriteten motiverar - *Trafikverket har långa processer och har hittills inte visat intresse av att utreda en breddning av Hågelbyleden. Det är Trafikverket som avgör avgränsningarna i en ÅVS.* Efter samtal med tjänstemän på kommunen har förslaget inte lyfts in, prövats eller bedömts av Trafikverket fram tills idag. Där med kan ovanstående läsas som att kommunen själv gör en bedömning innan förslaget ens har prövats av Trafikverket och att man använder denna uppfattning som är egentligen kopplad till en förstudie från 2011. Trafikverket är ändå den statlig förvaltningsmyndighet som är expert på dessa frågor och det blir svårt för dem att visa intresse för förslag som inte har presenterats av kommunen. Det kommunen gör är de tar sig friheten och för talan åt Trafikverket och utan ens ha låtit dem pröva förslaget. Märkligt, eftersom vi har talat med Trafikverket under februari - mars 2020 och de själva föreslog att förslaget kan prövas om kommunen själv driver för att lyfta in punkten i pågående utredning.

Vidare kan man läsa *Kommunen kan endast uppvakta Trafikverket och framföra behovet av att Hågelbyleden behöver åtgärdas.* Det framgår inte i majoritetens motivering att man **ska** uppvakta, **hur** man ska uppvakta och **när** man avser att börja med uppvaktingen. Vi vet redan att kommunen **kan** uppvakta men frågan är om de **ska** och om det är intentionen behöver processen tydliggöras samt att beslutet bör i så fall ändras från besvarat till bifall. Förslaget är ännu inte prövat i dagsläget.

Givet ovanstående kan följande sammanfattas: Trafikverket har själva föreslagit att de gärna tar med aspekten om breddning och prövar det i den pågående utredningen (ÅVS) om kommunen visar intresse och driver frågan. Trafikverket förstår att kommuner har intressen men de själva måste lyfta fram dem till bordet d.v.s. kommunen måste ta det initiativet. Det är vad vårt förslag avser- att kommunen lyfter in förslaget och driver det i pågående utredning för att Trafikverket är redo att pröva och utreda det, men majoriteten säger ändå nej.

Moderaterna och Tullingepartiets förslag innebär en möjlighet att förbättra situationen för kommuninvånarna och andra som använder Hågelbyleden inom närmaste framtiden och Trafikverket är redo att pröva men majoriteten säger nej. Det är inget annat är anmärkningsvärt att den politiska majoriteten inte vågar eller vill pröva ett förslag som skulle förbättra situationen på Hågelbyleden. Moderaterna och Tullingepartiet tar klagomålen om bilköerna på allvar och vill lösa situationen snarast därför vill vi att förslaget prövas och utreds av Trafikverket.

Vi föreslår Samhällsbyggnadsnämnden yrka bifall till

att Botkyrka kommun ska lyfta in punkten om breddning av Hågelbyleden i den befintliga åtgärdsvalsstudien för Hågelbyleden och vara drivande i frågan då den är relevant för både på kort och lång sikt.